



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5080/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TALUS j.d.o.o., OIB 10097333275, Zadar, Ulica akcije Maslenica 6, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-173/2025-25 od 6. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

#### riješio je

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-173/2025-25 od 6. studenog 2025. u dijelu točke I. izreke kojim su pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom TALUS j.d.o.o. solidarno predujmiti iznos od 1.986,39 eur potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, u točkama II. i III. izreke.

II. Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-173/2025-25 od 6. studenog 2025. u dijelu točke I. izreke kojim su pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom TALUS j.d.o.o. solidarno predujmiti iznos od 2.500,00 eur potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-173/2025-25 od 6. studenog 2025. u točki I. izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom TALUS j.d.o.o. solidarno uplatiti na sudski depozit iznos od 4.486,39 eur na ime predujma za pokriće troškova stečajnog postupka. U točki II. izreke sud navodi broj računa sudskog depozita, dok je u točki III. izreke navedeno da će sud u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2. Sud u obrazloženju rješenja navodi da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je dužnik prezadužen i nesposoban za plaćanje te da nema imovine unovčenjem koje bi se mogla priskrbiti sredstva za vođenje stečajnog postupka, zbog

čega je primjenom odredbe članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) sud pozvao vjerovnike na uplatu predujma.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je privremeni stečajni upravitelj u izvješću, na koje se sud poziva u pobijanom rješenju, pogrešno utvrdio da dužnik nema imovine koja bi se mogla unovčiti, jer dužnik ima potraživanja i to u iznosu od 1.000,00 eur s osnove troškova postupka koje proizlazi iz pravomoćne presude Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Psp-49/2020, zatim, potraživanje s osnove ukradenih stvari u iznosu od 21.048,44 eur, s čim u vezi je podnesena kaznena prijava te potraživanje u iznosu od 30.000,00 eur prema podzakupodavcu, koje je predmet parničnog postupka. Zbog navedenog predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je pobijano rješenje sud donio u prethodnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TALUS j.d.o.o., i to jer je utvrdio da dužnik nema imovine iz koje bi se namirili troškovi postupka. Svoj zaključak o imovini dužnika sud temelji na izvješću privremenog stečajnog upravitelja.

7. Privremeni stečajni upravitelj u pisanom izvješću (str. 44. – 48. spisa) navodi da prema pribavljenim podacima dužnik nije vlasnik nekretnina, vozila ili brodova, da nema imovinu koja bi bila unovčiva. Jedina mogućnost za nastanak stečajne mase jest izjavljivanje žalbe protiv presude Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj P-84/2024 od 27. listopada 2025. kojom je odbijen tužbeni zahtjev dužnika na isplatu iznosa od 20.704,76 eur.

8. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

9. Iz navedene odredbe proizlazi da odluku o potrebi uplate predujma za namirenje troškova postupka sud donosi ocjenom imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu.

10. Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka, kako to propisuje odredba članka 134. stavka 1. SZ-a. Stečajnu masu čine nekretnine, pokretnine i imovinska prava, odnosno, imovina dužnika koja se može unovčiti. Dužnik u žalbi ne osporava pravilnost zaključka suda o toj imovini dužnika. Činjenica da dužnik ima potraživanja za koja je tek upitno hoće li ih namiriti ne utječe na pravilnost ocjene suda o stanju stečajne mase u trenutku donošenja pobijane odluke.

11. Međutim, ovaj sud po službenoj dužnosti pazi na primjenu materijalnog prava a iz pobijane odluke proizlazi da je iznos predujma utvrđen pogrešnom primjenom odredbe članka 132. u vezi s člankom 155. SZ-a. Naime, prema članku 132. SZ-a svrha predujma koji su osobe s pravnim interesom za vođenje stečajnog postupka pozvane uplatiti jest namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

12. Prema odredbi članka 155. SZ-a u troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika
4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća
5. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

13. Sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je privremeni stečajni upravitelj troškove postupka procijenio na iznos od 5.150,00 eur, koji obuhvaća nagradu stečajnom upravitelju u prethodnom postupku u iznosu od 398,17 eur, troškove doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 29,86 eur, troškove knjigovodstvenih usluga u iznosu od 1.200,00 eur, trošak izrade pečata u iznosu od 16,00 eur, nagradu stečajnom upravitelju u stečajnom postupku u iznosu od 428,50 eur, troškove vođenja računa u iznosu od 240,00 eur, ostalih troškova u iznosu od 500,00 eur, odvjetničkih troškova suprotne strane dosuđenih u predmetu poslovni broj P-84/2024 u iznosu od 2.500,00 eur i sudske troškove za završno ročište u iznosu od 265,50 eur. Kako je Financijska agencija postupajući po odredbi članka 115. SZ-a zaplijenila iznos od 663,61 eur, potrebni predujam utvrđen je u iznosu od 4.486,39 eur.

14. Iznos od 2.500,00 eur, za koji sud navodi da predstavlja trošak stečajnog postupka koji se namiruje iz predujma, odnosi se na troškove postupka koje je dužniku, kao tužitelju koji u sporu nije uspio, naloženo naknaditi tuženicima presudom Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj P-84/2022 od 27. listopada 2025.

15. Sukladno odredbi članka 121. SZ-a, sve da je ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika preneseno na privremenoga stečajnog upravitelja, na parnice u tijeku i njihovo preuzimanje na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o preuzimanju parnica nakon otvaranja stečajnoga postupka.

16. Odredbe o preuzimanju parnica nakon otvaranja stečajnog postupka, sadržane u članku 156. SZ-a, koje se primjenjuju s obzirom na okolnosti predmeta, propisuju da će stečajni upravitelj preuzeti u ime i za račun stečajnoga dužnika parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu.

17. Što se tiče troškova tih parničnih postupaka, člankom 156. stavkom 3. SZ-a propisano je da protivna stranka, koja je uspjela u parnici troškove parničnoga postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenoga zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnoga postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

18. Kako su troškovi postupka u iznosu od 2.500,00 eur protivnoj strani nastali prije prekida postupka (koji još nije nastupio jer stečajni postupak nije ni otvoren), i u slučaju izjavljivanja pravnog lijeka protiv presude Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-84/2022 od 27. listopada 2025. ako bi odluka o trošku bila potvrđena radilo bi se o troškovima koje stranka može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik.

19. Slijedom navedenog, ne radi se o troškovima koji se podmiruju iz predujma iz odredbe članka 132. SZ-a, zbog čega je trebalo primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja. U preostalom dijelu pobijanu odluku trebalo je potvrditi primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30881-cc3b4**

Kontrolni broj: **04901-6626c-0acec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.